# Nadere toelichting op de eind-termen geschiedenis havo en vwo

## Domein A: historisch besef

### Eindtermen die gelden voor havo en vwo

1. *De kandidaat kan:*

* *gebeurtenissen uit zijn eigen leven alsmede verschijnselen, gebeurtenissen en personen uit de geschiedenis met behulp van een tijdbalk of een andere vorm van chronologische schematisering ordenen en daarbij de volgende aanduidingen van tijd en tijdsindeling gebruiken: jaren, eeuwen, tijdvakken, perioden en jaartellingen;*
* *met gebruik van voorbeelden uit de perioden- en tijdvakkenindeling van eindterm 2, de westers-christelijke jaartelling en een ander voorbeeld van een jaartelling of periodisering uitleggen dat chronologische indelingen interpretatief van aard zijn.*

Deze eindterm houdt in dat de kandidaat tijdbalken op verschillende schalen moet kunnen lezen en ontwerpen, daarbij rekening houdend met een correcte schaalverdeling.

Als alternatief voor tijdbalken kan gekozen worden voor aanduidingen in de vorm van jaartallenlijsten, eventueel vergelijkende jaartallenlijsten waarmee het verloop van twee soorten gebeurtenissen (bijvoorbeeld landelijk en plaatselijk) in de tijd met elkaar vergeleken wordt.

Met een ‘eeuw’ wordt een periode van honderd jaar bedoeld. Van kandidaten wordt verwacht dat zij weten dat de nummering van eeuwen verwarrend kan werken ten opzichte van die van jaartallen: de zeventiende eeuw loopt van 1600 tot 1700, de jaartallen beginnen dus met ‘16’. Met ‘tijdvakken’ worden de tien tijdvakken uit eindterm 2 bedoeld, met ‘perioden’ de vijf uit eindterm 3. Het is van belang deze twee termen niet door elkaar te halen. Met ‘jaartellingen’ worden tijdrekeningen bedoeld zoals de westers-christelijke, de islamitische, de joodse, de Chinese.

Kandidaten moeten kunnen uitleggen dat het indelen van tijd niet absoluut is, maar berust op keuzes van mensen. Het is interpretatief van aard, wat inhoudt dat het gebaseerd is op een bepaalde uitleg van de werkelijkheid. Zo is de westerse cultuur gewend jaren te tellen vanaf het veronderstelde moment van de geboorte van Christus, de joodse telt de jaren vanaf het veronderstelde moment van de schepping van de aarde. Dat is gedaan omdat die momenten voor degenen die deze tijdrekeningen opstelden een belangrijk ‘vast punt’ in de tijd betekenden. Zo is het jaar 2020 volgens de westers-christelijke jaartelling in de joodse jaartelling het jaar 5781. Een ander voorbeeld van een tijdrekening is die van de Franse Revolutie, die begon bij het uitroepen van de Franse republiek (volgens de westers-christelijke jaartelling in het jaar 1792).

Kandidaten moeten minstens één ander voorbeeld dan de gebruikelijke westers-christelijke jaartelling kennen om aan de hand daarvan uit te kunnen leggen dat tijdrekening relatief is. Daarnaast moeten zij duidelijk kunnen maken dat tijdvakken en perioden een kunstmatige indeling van het tijdsverloop inhouden: de grens tussen Middeleeuwen en Vroegmoderne Tijd werd door tijdgenoten niet als zodanig beleefd. Hij is achteraf, vanuit een bepaald perspectief, aan de geschiedenis opgelegd.

1. *De kandidaat kan de volgende tijdvakken met bijbehorende tijdsgrenzen in chronologische volgorde noemen en als referentiekader gebruiken:*

* *Tijd van jagers en boeren (-3000 voor Christus)/Prehistorie.*
* *Tijd van Grieken en Romeinen (3000 voor Christus - 500 na Christus)/ klassieke oudheid.*
* *Tijd van monniken en ridders (500 – 1000)/vroege Middeleeuwen.*
* *Tijd van steden en staten (1000 - 1500)/hoge en late Middeleeuwen.*
* *Tijd van ontdekkers en hervormers (1500 - 1600)/Renaissance/16e eeuw.*
* *Tijd van regenten en vorsten (1600 - 1700)/Gouden Eeuw/17e eeuw.*
* *Tijd van pruiken en revoluties (1700 - 1800)/eeuw van de Verlichting/18e eeuw.*
* *Tijd van burgers en stoommachines (1800 - 1900)/industrialisatie/19e eeuw.*
* *Tijd van de wereldoorlogen (1900 - 1950)/eerste helft 20e eeuw.*
* *Tijd van televisie en computer (vanaf 1950)/tweede helft 20e eeuw.*

Het kunnen noemen van deze tijdvakken met bijbehorende jaartallen houdt in dat de namen en tijdgrenzen uit het hoofd moeten worden geleerd. Voor elk tijdvak worden verschillende benamingen gegeven: de beeldend-associatieve (zoals ‘tijd van ontdekkers en hervormers’) en de meer traditionele benaming (zoals ‘renaissancetijd’). Mede gezien eindterm 2, tweede streepje, moeten kandidaten zich realiseren dat elke naamgeving een kwestie van keuze is, die ook anders had kunnen uitvallen.

Ook is het raadzaam de tijdgrenzen weliswaar goed te kennen, maar ze tevens te interpreteren als benaderingen. Bepaalde verschijnselen, zoals de renaissance in Italië of de industriële revolutie in Engeland, spelen zich strikt genomen af buiten de grenzen van het tijdvak waartoe ze gerekend worden. Zulke voorbeelden kunnen de kandidaten gevoelig maken voor het betrekkelijke van dit kader.

In de historische context China, zoals uitgewerkt in de nieuwe syllabus vwo, staat een aantal kenmerkende aspecten (met nadruk) in het ‘verkeerde’ tijdvak. In een niet-Europese context doen verschijnselen zich vaak op een ander tijdsmoment, en dus in een ánder tijdvak voor. Dat doet zich voor bij maar liefst 6 kenmerkende aspecten, te weten 31, 34, 36, 37, 38 en 44. Ook dit gegeven leent zich goed om een en ander inzichtelijk te maken.

Dat leerlingen het tijdvakkenkader moeten kunnen relativeren of bevragen, neemt niet weg dat zij het kader desgevraagd ook als referentiekader kunnen gebruiken. Dat houdt in dat zij gebeurtenissen en verschijnselen met behulp van dit kader in de tijd moeten kunnen ordenen en begrijpen. Zo zullen stadsmuren en gilden geordend worden in de ‘tijd van steden en staten’ en de bloeitijd van de Verenigde Oost-Indische Compagnie (VOC) in de ‘tijd van regenten en vorsten’. Dat houdt tevens in dat zij zulke verschijnselen in de juiste tijdsvolgorde kunnen plaatsen.

In de tweede fase eindigt het tijdvakkenkader formeel in 1999. In de nieuwe syllabus worden de grenzen van het millennium niettemin (een beetje) overschreden.

Om het tijdvakkenkader als referentiekader te kunnen gebruiken moeten kandidaten elk tijdvak enigszins kunnen typeren, bijvoorbeeld door het tijdvak te associëren met een aantal typerende gebeurtenissen, voorbeelden van personen of verschijnselen. De beeldend- associatieve benamingen van de tijdvakken bieden hiervoor een handreiking. Ze zijn als volgt bedoeld:

1. ***Jagers en boeren***

Het eerste tijdvak omvat twee belangrijke bestaanswijzen van de mensheid: die van nomadische jagers-verzamelaars die leven van en in de natuur en die van sedentaire boeren die begonnen zijn de natuur naar hun hand te zetten. De overgang tussen deze twee bestaanswijzen is van zeer groot belang. Het is het begin van het eeuwenlange proces van ‘de aarde in cultuur brengen’. Dat is een verandering vergelijkbaar met de industriële revolutie. Vandaar: jagers en boeren.

1. ***Grieken en Romeinen***

Deze twee beschavingen staan symbool voor de oudheid, die wel gezien wordt als de bakermat van de westerse cultuur. In de eeuwen na de tijd van Grieken en Romeinen is steeds op deze klassieke (‘*voorbeeldige’*) periode teruggegrepen. Ook andere culturen dan de westerse kennen vaak zo'n klassieke periode. Dit tijdvak had dus ook ‘klassieke beschavingen’ kunnen heten, maar dat spreekt minder tot de verbeelding. Daarom: Grieken en Romeinen.

1. ***Monniken en ridders***

De monniken staan voor de verspreiding van de wereldgodsdienst van het christendom in Europa, waarbij kloosters een belangrijke rol speelden. In deze tijd kwam ook een andere belangrijke wereldgodsdienst op, te weten: de islam. De ridders staan voor het versnipperde feodale stelsel in het bestuur. ‘Vazallen’ was misschien een beter woord geweest, maar dat is minder bekend. Ridders dus (hoewel de echte ‘ridderlijke’ cultuur in de zin van 'hoofse cultuur' meer in de late Middeleeuwen thuishoort).

1. ***Steden en staten***

Deze tijd zag de opkomst van de middeleeuwse steden met ambachten, handel en een burgercultuur. Het is ook de tijd van het begin van staatsvorming. Vorsten proberen het feodalisme in te dammen met ambtelijke organisaties. Vandaar ‘staten’. Dat woord kan ook op een andere wijze worden opgevat, namelijk in de zin van ‘standenvergadering’. De vorsten lieten zich vaak adviseren door dergelijke standen- of Statenvergaderingen, zoals in de Nederlanden de gewestelijke staten en later de Staten-Generaal.

1. ***Ontdekkers en hervormers***

De ontdekkers zijn de wereldreizigers, maar ook de ontdekkers van de nieuwe empirische wetenschap, zoals Galileo Galileï. De hervormers zijn de kerkhervormers, maar ook de vormers van een nieuwe gedachtewereld: die van de renaissance. De kunstenaars van de renaissance kunnen gezien worden als belangrijke hervormers van de kunst.

1. ***Regenten en vorsten***

Het proces van staatsvorming zet krachtig door. In de meeste landen door het vormen van absolute koninkrijken (vorsten), maar in het geval van de Nederlanden in de vorm van een oligarchische republiek (regenten). Ook in Engeland kreeg de vorst te maken met oppositie.

1. ***Pruiken en revoluties***

Eigenlijk had deze tijd die van ‘Verlichting en revoluties’ moeten heten. Maar het woord Verlichting roept geen beeld op. Daarom de naam van de tijd toch maar geassocieerd met de pruikendragers, hoewel het meer moet gaan om de gedachtewerelden die in de hoofden onder deze pruiken schuilgingen. Met de revoluties worden de democratische revoluties uit het laatste kwart van de eeuw bedoeld (hoewel in Engeland in dezelfde tijd ook de industriële revolutie begon).

1. ***Burgers en stoommachines***

Burgers staan voor de ontwikkeling van staatsburgerschap en kiesrecht, stoommachines voor de industrialisatie. Burgers en stoommachines speelden in dit tijdvak een belangrijke rol.

1. ***Wereldoorlogen***

Deze benaming voor de eerste helft van de twintigste eeuw spreekt voor zich: het is de tijd waarin twee grote wereldoorlogen werden uitgevochten. Relaties met totalitaire bewegingen en de economische crises liggen voor de hand.

1. ***Televisie en computer***

De tweede helft van de twintigste eeuw laat een snelle technologische ontwikkeling zien, het ontstaan van welvaart in verzorgingsstaten, alsmede grote sociaal-culturele veranderingen

De typeringen houden niet in dat die zaken die verband houden met de naam van een tijd als enige voor dit tijdvak van belang zijn. Maar ze kunnen kandidaten wel op een spoor zetten bij het bedenken van voorbeelden en associaties. Daarvoor zijn die namen bedoeld.

1. *De kandidaat kan:*

* *de tijdvakken van eindterm 2 plaatsen in de periodes Prehistorie, Oudheid, Middeleeuwen, Vroegmoderne Tijd en Moderne Tijd.*
* *uitleggen dat de indeling in perioden en tijdvakken een westers perspectief op de geschiedenis vertegenwoordigt en wat de beperkingen en bezwaren daarvan kunnen zijn.*

Dit betekent dat de kandidaat moet weten dat tijdvak 1 samenvalt met de Prehistorie, tijdvak 2 met de Oudheid, tijdvakken 3 en 4 met de Middeleeuwen, tijdvakken 5, 6 en 7 met de Vroegmoderne Tijd en tijdvakken 8, 9 en 10 met de Moderne Tijd.

De indeling in perioden geeft een westers perspectief op de geschiedenis omdat uitgegaan wordt van a) de christelijke jaartelling en b) een klassieke beschaving in de Oudheid, die als erfenis op verschillende wijzen een rol heeft gespeeld in de Middeleeuwen en de Vroegmoderne Tijd. Vooral het renaissancebegrip (als zou de klassieke erfenis in de Vroegmoderne Tijd zijn ‘herleefd’) is daarbij belangrijk.

Bij de overgang van Vroegmoderne naar Moderne Tijd spelen ook typisch westerse verschijnselen een rol in de vorm van de beide grote revoluties: de democratische en de industriële revolutie. Beide liggen ten grondslag aan de moderne westerse samenleving met haar op grondwetten gebaseerde rechtsstaten en democratieën en haar op industriële productiewijzen gebaseerde economieën. Op een meer verbijzonderd niveau biedt de indeling in tien tijdvakken een dergelijk westers perspectief op de geschiedenis.

De beperkingen en bezwaren van zo’n westerse indeling zouden kunnen zijn dat deze geen recht doet aan andere ontwikkelingen die zich buiten de westerse wereld hebben voorgedaan en die een andere indeling noodzakelijk maken. Bekijkt men bijvoorbeeld de geschiedenis vanuit het perspectief van de Zuid-Amerikaanse cultuur van de Inca’s, dan zou deze (volgens de westerse indeling) geheel in de ‘prehistorie’ vallen omdat de Inca´s geen schrift zouden hebben gekend. Vanuit deze ‘prehistorie’ werd men geconfronteerd met de westerse veroveraars van de Vroegmoderne Tijd. Deze eenvoudige indeling doet geen recht aan de duizendjarige culturele traditie die in het Andesgebied heeft bestaan, en negeert bovendien hun ‘knopenschrift’, de *quipu's*.

In 2019 publiceerde *The Black Archives* in samenwerking met de sectie wereldgeschiedenis van de VGN een poster met 11 in plaats van 10 tijdvakken, en met capita selecta uit de geschiedenis van ándere cultuurgebieden. Daarmee willen zij discussies over het eurocentrische karakter van het bestaande tijdvakkenkader aanjagen: <http://www.theblackarchives.nl/meergeschiedenis.html>

1. *De kandidaat kan:*

* *in historische processen de samenhang tussen veranderingen en continuïteit beschrijven;*
* *de betekenis van historische gebeurtenissen, verschijnselen en ontwikkelingen voor het heden aangeven.*

Verandering en continuïteit zijn altijd in ieder historisch proces aanwezig; het is nooit zo dat alles verandert of alles hetzelfde blijft. Niettemin valt bij beschrijvingen van historische processen het accent vaak op de veranderingen. Dat komt doordat ze nu eenmaal meer de aandacht trekken dan de dingen die hetzelfde blijven. Bij een vergelijking tussen twee tijdvakken, bijvoorbeeld de late Middeleeuwen en de Renaissance, wordt vaak een overzicht gemaakt van de verschillen. Daardoor kan het lijken of ineens alles anders werd. Het is in die gevallen raadzaam steeds ook te vragen naar de zaken die niet veranderden. En als zaken wel veranderen, vraag dan naar wat hetzelfde bleef. Dit kunnen leerlingen als een gewoonte inslijpen.

Historische gebeurtenissen, verschijnselen en ontwikkelingen kunnen op verschillende manieren betekenis hebben voor het heden:

* Er kan sprake zijn van iets dat in het verleden ontstaan is en dat *in het heden voortbestaat*, al dan niet in gewijzigde of aangepaste vorm, bijvoorbeeld religies als christendom en islam, het Nederlandse polderlandschap, de grondwet van de Verenigde Staten, of het conflict in het Midden-Oosten.
* Er kan sprake zijn van een verschijnsel dat verdwenen is, maar dat nog *duidelijke sporen heeft voor de huidige situatie*, bijvoorbeeld het communisme in Oost-Europa of de apartheid in Zuid-Afrika.
* Sommige zaken behoren geheel tot het verleden, maar spelen toch een grote rol in het heden omdat ze op een bepaalde manier worden *herinnerd,* of waarvan sommigen zouden willen dat dat meer het geval is. Duidelijke voorbeelden daarvan zijn het oorlogsverleden van Nederland en het slavernijverleden.
* Sommige gebeurtenissen in het verleden staan aan het *begin van een ontwikkeling* die tot bepaalde situaties in het heden hebben geleid. Zo staat de Franse Revolutie aan het begin van de ontwikkeling die (langs verschillende wegen) geleid heeft tot parlementaire democratieën en rechtsstaten, maar ook tot de emancipatie van vrouwen en van etnische en seksuele minderheden.
* Ten slotte kunnen gebeurtenissen en verschijnselen uit het verleden betekenis hebben als *contrast* met het heden, als *alternatief* (‘zo had het ook kunnen gaan’), of als *parallel* om zaken met elkaar te vergelijken. Zo kunnen bepaalde situaties in het Romeinse Rijk (bijvoorbeeld het gedrag van supporters bij de paardenrennen) goed vergeleken worden met situaties in het heden, en kunnen situaties waarin standsverschillen, onvrijheid en censuur een rol speelden, dienen als contrast voor de moderne rechtsstaat met vrijheid en gelijkheid als beginselen. De huidige situatie kan daardoor minder vanzelfsprekend worden. Hoe waardevol dat ook is, is het vergelijken van gebeurtenissen en verschijnselen uit verschillende contexten overigens ook risicovol: presentisme/anachronisme en ongepast moreel oordelen over het verleden liggen op de loer. Bij elk historisch onderwerp is niettemin aan te raden de relatie tussen heden en verleden op een of meer van deze manieren expliciet aan de orde te stellen maar ook steeds kritisch te bevragen.

1. *De kandidaat kan:*

* *een vraag formuleren;*
* *voor een vraag bruikbaar bronnenmateriaal verwerven en gegevens eruit selecteren.*

Bij het formuleren van een vraag voor een historisch onderwerp is van belang dat de kandidaat rekening houdt met tijd, plaats en met deelonderwerpen: over welke periode gaat mijn vraag, waar speelt het zich af en welke aspecten van het onderwerp wil of moet ik daarbij logischerwijs betrekken? Bovendien moet de kandidaat zich afvragen of hij of zij zich een *historische* vraag stelt, een vraag dus die gaat over de ontwikkeling van de menselijke cultuur. Vragen naar het ontstaan van het leven, van dinosaurussen en van vulkanisme behoren daar bijvoorbeeld niet toe.

De vragen kunnen *beschrijvend, verklarend* of *evaluatief* van aard zijn. In het eerste geval gaat het om een beschrijving van situaties en het noemen van kenmerken, in het tweede geval om een vraag naar oorzakelijke verbanden, in het derde geval om het geven van een oordeel.

Bij het verwerven van bronnenmateriaal en het selecteren van gegevens daaruit moet rekening gehouden worden met *bruikbaarheid (of relevantie), betrouwbaarheid* en *representativiteit* van de bronnen. *Bruikbaar (of relevant*) houdt hier in dat je je afvraagt of een bron gegevens kan opleveren die van belang zijn voor het beantwoorden van de gestelde vraag. Kandidaten moeten bronnen dus kunnen onderscheiden als relevant of irrelevant met het oog op een bepaalde vraag. Het begrip *betrouwbaarheid* heeft betrekking op de vraag of de bron gegevens kan opleveren die als feitelijk juist kunnen worden beschouwd.

Daarbij kunnen kandidaten rekening houden met factoren als:

* de persoon van de schrijver/maker/samensteller van de bron: wie is hier aan het woord?
* de tijd waarin de bron geschreven of gemaakt is; van belang is daarbij onder andere de vraag of de bron ontstaan is in de tijd waarover hij gaat, of in een (veel) latere tijd.
* de informatie waarover de schrijver/maker van de bron heeft kunnen beschikken; was hij goed geïnformeerd? Was hij ooggetuige? Welke zegslieden had hij en/of welke informatiebronnen stonden hem ter beschikking?
* de bedoeling waarmee de schrijver/maker zijn bron maakte.

Deze laatste factor opent een heel scala aan mogelijkheden: was de bron (destijds) bedoeld voor een privépersoon, of was hij bedoeld voor openbare kennisneming (publieke of privébron)? Werd de bron in opdracht geschreven of gemaakt? Zo ja, van wie, met welke opdracht? Had de schrijver/maker zelf de bedoeling een feitelijk verslag te geven of had hij een ideologische of propagandistische bedoeling?

Het beoordelen van de representativiteit van een bron is moeilijk zonder algemene kennis van het onderwerp en zonder dat je de beschikking hebt over (veel) vergelijkbare bronnen. In elk geval moet de kandidaat weten wat het begrip representativiteit betekent: iets dat vaker voorkwam, eventueel iets dat typerend is voor een situatie of tijdvak. De kandidaat moet zich dus altijd realiseren dat iets wat ergens opschreven is, ook een uitzondering kan zijn. Daarom kan hij of zij niet zonder meer conclusies trekken op basis van één voorbeeld.

1. *De kandidaat kan:*

* *in het kader van een historische vraagstelling verklaringen geven voor historische gebeurtenissen, verschijnselen en ontwikkelingen;*
* *onderscheid maken tussen verschillende soorten oorzaken.*

Verklaringen geven houdt in dat je causale verbanden aangeeft, en dus bepaalde verschijnselen of gebeurtenissen interpreteert als oorzaken die het tot stand komen van andere verschijnselen, het op gang komen van een ontwikkeling of het zich voordoen van gebeurtenissen kunnen verklaren. Het gebruik van het meervoud in deze eindterm geeft aan dat altijd sprake is van meerdere verklaringen. Een uitputtende opsomming van ‘de’ oorzaken van een bepaalde gebeurtenis of verschijnsel kan niet gegeven worden; evenmin is ooit sprake van één oorzaak die iets kan verklaren. Het aanduiden van bepaalde zaken als (hoofd)oorzaken is altijd een kwestie van interpretatie.

Bij het onderscheid maken tussen verschillende soorten oorzaken wordt gedoeld op het onderscheid tussen ***structurele*** en ***incidentele*** oorzaken. Structurele oorzaken zijn standen van zaken op de achtergrond, incidentele oorzaken zijn gebeurtenissen die iets op gang brengen.

Een klassiek voorbeeld in dit verband vormt de verklaring voor het ontstaan van de Eerste Wereldoorlog, waarbij nationalisme, bewapeningswedloop en bondgenootschappen als structurele oorzaken worden genoemd en de moord in Sarajevo als incidentele oorzaak. Een op zichzelf onbelangrijke incidentele oorzaak die onmiddellijk aan een gebeurtenis voorafgaat, wordt ook vaak *aanleiding* genoemd. Zij is niet op zichzelf voldoende voorwaarde om het geheel aan gevolgen te verklaren. Dat betekent dat zonder deze specifieke aanleiding er hoogstwaarschijnlijk wel een andere gebeurtenis zou zijn geweest die de zaken aan het rollen zou hebben gebracht. Te bewijzen is dat laatste natuurlijk nooit.

1. *De kandidaat kan bij het geven van oordelen over het verleden rekening houden met:*

* *het onderscheid tussen feiten en meningen;*
* *tijd- en plaatsgebondenheid van interpretaties en oordelen afkomstig van personen uit het verleden en afkomstig van hedendaagse personen, onder wie hij zelf;*
* *de rol van waardepatronen in heden en verleden;*
* *het ondersteunen van uitspraken met behulp van argumenten.*

Met een ‘feit’ wordt bedoeld: een uitspraak waarvoor voldoende betrouwbare bronnen bestaan, zodanig dat deze kan worden beschouwd als bewezen. Een mening is een uitspraak waarvoor zulke bronnen niet bestaan of niet (kunnen) worden aangevoerd, en die dus beschouwd moet worden als iemands persoonlijke standpunt. Bij het onderscheid tussen feiten en meningen kunnen kandidaten dus letten op het betrouwbare bewijsmateriaal dat voor uitspraken kan worden aangevoerd of wordt aangevoerd.

Met tijd- en plaatsgebondenheid (ook wel aangeduid als ‘standplaatsgebondenheid’) bedoelen we het verschijnsel dat iemand die vanuit een latere tijd op iets terugkijkt, een ontwikkeling altijd anders interpreteert dan een tijdgenoot die de afloop niet kent, of die over een geheel ander (evenzeer tijdgeboden) set aan waarden en overtuigingen beschikt.

Zo is de oproep van oud-premier Colijn aan de Nederlanders in juni 1940 om maar uit te gaan van de realiteit van het Duitse gezag en zich daarbij neer te leggen een typisch voorbeeld van tijdgebondenheid. Denken dat het Duitse gezag binnen afzienbare tijd weer zou verdwijnen was - bezien vanuit de werkelijkheid van 1940 - veel dwazer dan een dergelijk realistisch standpunt. De kandidaat moet zich realiseren dat deze gebondenheid ook geldt voor personen in het heden, onder wie hij- of zijzelf. Ook wij kunnen niet in de toekomst kijken en interpreteren zaken die zich in onze tijd voordoen noodzakelijkerwijs vanuit onze collectieve en individuele referentiekaders. Het is zeer waarschijnlijk dat we in de toekomst over bepaalde zaken anders zullen denken.

Het is belangrijk het begrip tijd- en plaatsgebondenheid niet te verwarren met subjectiviteit. Van ‘gebondenheid’ is alleen sprake als men iets niet anders *kan* zien. Van subjectiviteit is sprake als men iets vanuit een bepaalde overtuiging of achtergrond beoordeelt, wetend dat anderen er anders over denken. Tijd- en plaatsgebondenheid hebben veel te maken met heersende waardepatronen. Kandidaten moeten kunnen aangeven wat bedoeld wordt met ´waarden´: zaken die mensen zo belangrijk vinden dat ze er (desnoods) veel voor over hebben. Dat kan variëren van streven naar rijkdom tot bevorderen van rechtvaardigheid en van het streven naar geluk tot het handhaven van een orthodox-religieuze levensstijl. Typerend voor een historische beschouwing van de werkelijkheid is het besef dat waardepatronen veranderlijk zijn; dat zaken die in de ene tijd als normaal of als wenselijk worden beschouwd in een andere tijd als abnormaal of onwenselijk kunnen worden beschouwd. Daarbij ontstaat vaak spanning tussen begrijpen en oordelen. Bepaalde zaken uit het verleden kunnen vanuit een destijds bestaand waardepatroon worden begrepen. Maar betekent dat ook dat we ze goed moeten keuren, of er in ieder geval geen oordeel over uitspreken? Kunnen of mogen we de maatstaven van het heden opleggen aan het verleden? Dit dilemma hangt onlosmakelijk samen met het bestuderen van geschiedenis.

Het laatste streepje van deze eindterm slaat terug op de drie vorige. Wie iets beweert, doet er goed aan te komen met feitelijke bewijzen, rekening te houden met de tijd- en plaatsgebondenheid van uitspraken uit verleden en heden, betrokken ook op de waardepatronen van toen en nu. Pas nadat zij of hij deze drie zaken heeft afgewogen, kan er een beargumenteerd oordeel volgen. Kandidaten kunnen het zetten van deze drie stappen als opstap naar een onderbouwd oordeel als gewoonte inslijpen.

### Eindtermen die alleen gelden voor het vwo

*Bij eindterm 1*

De vwo-kandidaat moet de interpretatieve aard van chronologische indelingen niet aan de hand van één, maar aan de hand van *meerdere andere voorbeelden van jaartellingen of periodiseringen* kunnen uitleggen. Hij of zij moet derhalve naast de westers-christelijke jaartelling niet slechts één alternatief kunnen noemen (bijvoorbeeld de joodse), maar minstens twee (bijvoorbeeld de joodse en die van de Franse Revolutie). Bij het noemen van meerdere periodiseringen naast die van Prehistorie, Oudheid, Middeleeuwen, Vroegmoderne en Moderne Tijd kun je o.a. denken aan de maatschappijhistorische indeling die uitgaat van het onderscheid in samenlevingstypen:

* een samenleving van jagers-verzamelaars of pre-agrarische samenleving;
* een landbouwsamenleving of agrarische samenleving;
* een landbouw-stedelijke samenleving of agrarisch-urbane samenleving;
* een industriële samenleving;
* een postindustriële samenleving.

De vwo-kandidaat moet hierbij bovendien kunnen aangeven dat periodiseringen en tijdvakkenindelingen *(mede) afhangen van de standplaats die men inneemt en/of de vraag die men wil beantwoorden.* Dat kan goed door de maatschappijhistorische indeling te vergelijken met de traditionele periode indeling. Bij de traditionele periode indeling wordt als belangrijkste vraag gesteld: Hoe heeft de westerse cultuur zich in de loop der eeuwen ontwikkeld en welke belangrijke kantelpunten zijn daarin te onderscheiden? Van belang is daarbij vooral hoe de westerse cultuur is omgegaan met de erfenis van de Klassieke Oudheid.

Bij de maatschappijhistorische indeling is de belangrijkste vraag: Welke bestaansmiddelen waren voor de mens in het verleden van doorslaggevend belang en welke maatschappijvormen hebben zich op grond daarvan ontwikkeld? Die vraagstelling is niet alleen toepasbaar op de westerse cultuur, maar ook op andere culturen in de wereld. Zo wordt duidelijk dat periodiseringen samenhangen met de vraag die de historicus stelt (respectievelijk naar westerse cultuur en naar bestaansmiddel en samenlevingstype) en de plaats die men inneemt (respectievelijk een westers en een mondiaal perspectief).

*Bij eindterm 4*

*Verschillende soorten historische verandering onderscheiden; door het onderscheiden van continuïteiten van langere en kortere duur onderkennen hoe elementen afkomstig uit verschillende tijdvakken zich gelijktijdig in één tijdvak kunnen manifesteren (de gelijktijdigheid van het ongelijktijdige).*

Met verschillende soorten veranderingen wordt bedoeld dat bepaalde veranderingen tamelijk snel en plotseling plaatsvonden, terwijl bij andere sprake was van een lang en geleidelijk proces of ontwikkeling. Klassiek is hierbij het voorbeeld van de industriële ‘revolutie’. Die kan eigenlijk geen revolutie heten omdat er sprake is van een langdurige ontwikkeling, maar heet vanwege het diepgaande karakter van de veranderingen die ermee samengingen toch zo.

Wat in het algemeen gezegd is over verandering en continuïteit wordt in deze vwo-eindterm toegespitst op de ‘gelijktijdigheid van het ongelijktijdige’. Daarmee wordt bijvoorbeeld bedoeld dat terwijl op de ene plaats in de elfde en twaalfde eeuw een stad ontstond die een geheel nieuwe leefwijze van de erin woonachtige burgers mogelijk maakte, in een naburige streek agrarische leefwijzen voortbestonden die sterk leken op die van neolithische boerensamenlevingen.

Klassiek is ook het voorbeeld dat Rusland in de negentiende eeuw in veel opzichten ‘nog in de Middeleeuwen’ leefde (met lijfeigenschap op het platteland), terwijl in West-Europa inmiddels de zeventiende-eeuwse wetenschappelijke revolutie, en de democratische en industriële revoluties van omstreeks 1800 de wereld een heel ander aanzien hadden gegeven.

*Bij eindterm 5*

Van de vwo-kandidaat wordt niet alleen verwacht dat hij een historische vraag kan formuleren, maar ook dat hij *een daarop aansluitende hypothese* kan opstellen. Een hypothese is een geïnformeerd vermoeden over de beantwoording van de vraag. Zo’n vermoeden spreken we uit om aan de hand van bewijsmateriaal na te gaan of de beantwoording juist is, en eventueel te komen tot een beter, bijgesteld antwoord. Een hypothese geeft richting aan het onderzoek dat voor het beantwoorden van de vraag moet worden verricht. Zo kan bij een vraag naar de oorzaken van een bepaalde opstand de hypothese worden geformuleerd dat niet slechts sprake was van politieke oorzaken, maar van een samenspel van politieke, economische en religieuze oorzaken. Zo’n hypothese zal ertoe leiden dat elk van deze drie categorieën wordt onderzocht om na te gaan in hoeverre ze in het onderhavige geval van toepassing waren.