**Checklist toetsing**

|  |  |
| --- | --- |
| **Soort instrument** | Checklist |
| **Doel** | Met behulp van deze checklist kunt u uw ontwikkelde toetsinstrumenten analyseren en zo nagaan of deze voldoende relevant, bruikbaar en valide is. |
| **Leerplancomponent** | Toetsing op micro-niveau |
| **Vragen waar u mee aan de slag gaat** | * Meet een toets waarvoor hij bedoeld is? * Is de toets met instructies voldoende duidelijk voor de leerling? |
| **Beoogde activiteit** | In de school / lerarenopleiding:  U kunt uw ontwikkelde beoordeling zelf langslopen aan de hand van deze checklist, maar u kunt dit bijvoorbeeld ook samen doen met een collega, of u vraagt een collega om dit voor uw beoordeling te doen. |
| **Bron** | SLO |
| **Opmerkingen** | Zodra u een beoordeling heeft ontwikkeld, kunt u met behulp van deze checklist nagaan in hoeverre uw toetsinstrument voor verbetering vatbaar is. Zo kunt u onder andere nagaan of uw toets begrijpelijk is voor leerlingen, of de behandelde inhouden en/of vaardigheden uit de les(senreeks) voldoende aan de orde komen en of er een evenwichtige verdeling is van verschillende vraagtypen (bijvoorbeeld gebaseerd op de taxonomie van [taxonomie van Bloom](http://cursuscurriculumontwerp.slo.nl/toolkit/Checklist__taxonomie_van_Bloom_.docx/)). |

# Checklist toetsing

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Stel uzelf de volgende vragen per toetsinstrument*** | ***ja*** | ***nee*** | ***n.v.t.*** |
| Passen de beoordelingscriteria bij wat de leerlingen gedaan / geleerd hebben tijdens deze les(senreeks)? |  |  |  |
| Is er een introductie die duidelijk maakt op welke competenties de beoordeling betrekking heeft? |  |  |  |
| Is de introductie begrijpelijk voor de leerling? |  |  |  |
| Is de lay-out duidelijk en functioneel? |  |  |  |
| Zijn eventuele illustraties duidelijk en functioneel? |  |  |  |
| Is er voldoende ondersteuning in de vorm van illustratiemateriaal? |  |  |  |
| Zijn de vragen duidelijk en ondubbelzinnig? |  |  |  |
| Wordt er in een vraag daadwerkelijk maar één opdracht gegeven? |  |  |  |
| Wordten (dubbele) ontkenningen vermeden? |  |  |  |
| Is alle (omringende) tekst bij de vragen nodig? |  |  |  |
| Worden onnodig lange zinnen vermeden? |  |  |  |
| Zijn de in de beoordeling gebruikte vaktaalwoorden nodig voor het bereiken van de vereiste competenties? |  |  |  |
| Kan de context voor alle groepen leerlingen volledig bekend verondersteld worden? |  |  |  |
| Is duidelijk wat er wordt beoordeeld? |  |  |  |
| Past de toetsvorm bij wat u wilt beoordelen? |  |  |  |
| Is de toetsinhoud leerstofdekkend? |  |  |  |
| Is er een evenwichtige verdeling van verschillende inhouden en/of vaardigheden? |  |  |  |
| Is er een evenwichtige verdeling tussen open en gesloten vragen? |  |  |  |
| Hebben leerlingen voldoende tijd om de opgaven te maken? |  |  |  |
| Is de toets geanalyseerd op de taxonomie van Bloom waardoor er verschillende type vragen worden gesteld? |  |  |  |
| Is op de toets van tevoren aangeven hoeveel punten de leerlingen per vraag kunnen scoren? |  |  |  |
| Komt de toets tegemoet aan de leerstijl van de leerling? |  |  |  |
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